



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 265

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 26 martie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 727 din 21 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2) și art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său	2-4		
Decizia nr. 839 din 14 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România	4-6		
Decizia nr. 852 din 14 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său	7-10		
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
22. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 5/2017 privind			
		stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale cu privire la Centenarul României	10-12
		135. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 al Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, regie autonomă de interes național aflată sub autoritatea Secretariatului General al Guvernului	12-14
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
		133. — Decizie privind numirea doamnei Oana Gianina Bulai în funcția de consilier de stat în cadrul aparatului propriu de lucru al prim-ministrului	14
		134. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Claudia-Florina Prisecaru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Finanțelor Publice	15
		135. — Decizie privind stabilirea atribuțiilor domnului Gabriel-Aurelian Panaitescu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 727**

din 21 noiembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2) și art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 6.462/1.748/2016 al Judecătoriai Cornetu și care face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.025D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.385D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. în Dosarul nr. 7.765/306/2016 al Judecătoriai Sibiu — Secția civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate în dosarele nr. 2.025D/2016 și nr. 2.385D/2016, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea acestora. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 2.385D/2016 la Dosarul nr. 2.025D/2016, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 20 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.462/1.748/2016, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.** Excepția a fost ridicată de Societatea Garanti Bank — S.A. din București într-o cauză având ca obiect contestație formulată de creditor, în baza dispozițiilor Legii nr. 77/2016, și

formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.025D/2016.

8. Prin Încheierea din 17 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.765/306/2016, **Judecătoria Sibiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca într-o cauză având ca obiect contestație formulată de creditor, în baza dispozițiilor Legii nr. 77/2016, și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.385D/2016.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că în ceea ce privește raporturile juridice născute sub imperiul reglementărilor anterioare, care nu prevedeau acest mecanism de dare în plată fără consimțământul expres al părților, Constituția stabilește principiul neretroactivității legii, astfel că legea dării în plată apare în opoziție clară cu reglementările constituționale. Mai mult, prin efectul său retroactiv, legea încalcă principiul previzibilității și accesibilității normei legale care garantează securitatea juridică. Astfel, legea dării în plată este imprevizibil introdusă în viața socială, în sensul că nimeni nu a putut prevedea o modificare atât de radicală a raporturilor juridice, cu atât mai mult cu cât aceste modificări nu sunt rodul voinței ambelor părți contractante.

10. În continuare, autorii excepției consideră că, prin faptul că art. 11 din Legea nr. 77/2016 interzice unor categorii de creditori să execute și celelalte garanții afectate unui credit, aplicându-se inclusiv contractelor existente la data intrării în vigoare a legii, se aduce atingere dreptului de proprietate. Ca atare, apreciază că, prin raportare la cerința de previzibilitate a legii, dispozițiile art. 11 din Legea nr. 77/2016 apar simultan ca arbitrar și imprevizibile, fiind imposibil pentru un creditor să prevadă o astfel de modificare legislativă.

11. De asemenea, se arată că legiuitorul a încălcat autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești prin care au fost respinse acțiunile în constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale sau prin care au fost respinse contestații la executare formulate în procedura executării silite.

12. Totodată, se apreciază că dispozițiile de lege criticate aduc atingere principiului libertății contractuale și modifică însuși obiectul contractului de credit încheiat între părți, element pur subiectiv și asupra căruia părțile au dispus în mod liber.

13. În final, cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 44 din Constituție, se consideră că dreptul de proprietate al băncii, asupra acestei creanțe este iremediabil afectat, prin efectul liberatoriu, constând în ștergerea creanței reziduale a băncii, formată din diferența dintre soldul creditorului la momentul plății și valoarea imobilului. Totodată, se mai susține că Legea nr. 77/2016 restrânge dreptul de proprietate privată, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

14. **Judecătoria Cornetu** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, legiuitorul având dreptul de a interveni și a institui un nou mod de stingere a unei obligații.

15. **Judecătoria Sibiu — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin raportare la prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2).

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2) și art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016. Dispozițiile legale criticate punctual au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (3): *„Dispozițiile prezentei legi se aplică și în cazul în care creanța creditorului izvorând dintr-un contract de credit este garantată cu fideiusiunea și/sau solidaritatea unuia sau mai multor codebitori sau coplătitori.”;*

— Art. 3: *„Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a i se stinge datoriile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord.”;*

— Art. 5 alin. (2): *„Notificarea prevăzută la alin. (1) trebuie să cuprindă și stabilirea unui interval orar, în două zile diferite, în care reprezentantul legal sau convențional al instituției de credit să se prezinte la un notar public propus de debitor în vederea încheierii actului translativ de proprietate, prin care se stinge orice datorie a debitorului, principal, dobânzi, penalități, izvorând din contractul de credit ipotecar, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi.”;*

— Art. 8 alin. (5): *„Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului.”;*

— Art. 10: *„(1) La momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare.*

(2) De dispozițiile prezentului articol beneficiază și codebitorul sau fideiusorul care a garantat obligația debitorului principal.”;

— Art. 11: *„În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate*

în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată.”.

20. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) privind statul de drept coroborat cu art. 126 alin. (1) referitor la instanțele judecătorești, art. 1 alin. (5) privind statul de drept, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea, art. 44 alin. (1) și (2) privind dreptul de proprietate privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 135 alin. (1) și (2) privind economia, precum și prevederilor art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, *„Prezenta lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancale sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor”.* Potrivit art. 1 alin. (2) din lege, noțiunea de consumator în înțelesul acestei legi nu este una autonomă, ci ea este cea prevăzută în art. 2 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 208 din 28 martie 2007, *(„consumator — orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artisanale ori liberale”)* și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 543 din 3 august 2012, *(„Prin consumator se înțelege orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care, în temeiul unui contract care intră sub incidența prezentei legi, acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artisanale ori liberale”)*.

22. Or, în prezentele cauze, Curtea constată că au fost încheiate contracte de credit, pe de o parte, între Garanti Bank — S.A. din București și Societatea Romconstruct Alliance — S.R.L. din București la data de 22 iunie 2011, și, pe de altă parte, între Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și CMI Dr. Kovacs Doina Adriana — Cabinet Stomatologic la data de 25 august 2008.

23. În aceste condiții, Curtea observă că entitățile anterior menționate nu sunt consumatori în sensul Legii nr. 77/2016, ceea ce înseamnă că prevederile acesteia nu sunt aplicabile în privința raportului juridic astfel convenit.

24. Raportând aceste aspecte la condiția de admisibilitate referitoare la legătura cu soluționarea cauzei, Curtea reține că aceasta „presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecății, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 376 din 26 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 din 7 august 2015, paragraful 26, sau Decizia nr. 108 din 7 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 423 din 8 iunie 2017, paragraful 20).

25. Prin urmare, întrucât Legea nr. 77/2016 nu privește situația persoanelor juridice, rezultă că ea nu are nicio incidență cu privire la contractele de credit încheiate de acestea, indiferent că a fost constituită o garanție ipotecară de către garanți persoane fizice.

26. Având în vedere că, potrivit art. 29 alin. (1) teza finală din Legea nr. 47/1992 *„Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau*

ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei[...]”, dispozițiile de lege care formează obiect al excepției de neconstituționalitate trebuie să aibă legătură cu soluționarea cauzei, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2) și art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a

unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, este inadmisibilă.

27. În același sens, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 570*) din 19 septembrie 2017, nepublicată în Monitorul Oficial al României, la data pronunțării prezentei decizii.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2) și art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, excepție ridicată de Societatea Garanti Bank — S.A. din București, în Dosarul nr. 6.462/1.748/2016 al Judecătoriei Cornetu și de Societatea Banca Transilvania — S.A. în Dosarul nr. 7.765/306/2016 al Judecătoriei Sibiu — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Cornetu și Judecătoriei Sibiu — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

*) Decizia Curții Constituționale nr. 570 din 19 septembrie 2017 a fost publicată ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 17 ianuarie 2018.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 839

din 14 decembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România, excepție ridicată de Lucian-Constantin Costache, Alexandra Boștină, Florentina Raducan, Ștefania Roxana Stancu, Dana Iuliana Krizboi, Raluca-Gabriela

Andreescu, Albert Rozenauer, Silviu-Gabriel Simion, Claudiu-Robert Saru, Ionuț-Mădălin Dobre, Carmen Mitu, Laurențiu Radu, Cristina Stan, Vlad-Ștefan Ionescu-Dimancea, Alexandra Atanasiu, Mircea Octavian Constantin, Claudiu Biță, Sofia Balanescu și Denisa Chelu în Dosarul nr. 536/93/2015 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.926D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă Mircea Octavian Constantin, autor al excepției de neconstituționalitate, precum și partea Wizz Air Hungary KTF Budapest — Sucursala Otopeni, reprezentată de avocații Daniela Bistrăe și Andreea Birișiu. Lipsesc ceilalți autori ai excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 3.308D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Andreea Macovei și Ioana Lucia Maria Niculescu în Dosarul nr. 12.791/3/2015 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

4. La apelul nominal se prezintă partea Wizz Air Hungary KTF Budapest — Sucursala Otopeni, reprezentată de avocații Daniela Bistrae și Andreea Birișiu. Lipsesc autorii excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.926D/2016 și nr. 3.308D/2016, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Mircea Octavian Constantin și reprezentanții Wizz Air Hungary KTF Budapest — Sucursala Otopeni sunt de acord cu conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de conexare a dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 3.308D/2016 la Dosarul nr. 1.926D/2016, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul lui Mircea Octavian Constantin, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că autorii excepției au fost angajați ai Wizz Air, care, în primii ani a activat în România ca o societate cu răspundere limitată și, ulterior, a devenit o sucursală. Nu înțelege de ce Legea nr. 223/2007 nu protejează și drepturile angajaților sucursalelor companiilor aeriene și face o diferență față de angajații filialelor ori ai societăților care au sediul în România, sub aspectul regimului juridic aplicabil. Consideră că tot personalul navigant constituit din cetățeni români cu contracte individuale de muncă încheiate în România ar trebui să beneficieze de același tratament juridic.

7. Reprezentantul Wizz Air Hungary KTF Budapest — Sucursala Otopeni solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, având în vedere atât motive de inadmisibilitate, cât și de lipsă de temeinicie a criticilor de neconstituționalitate formulate. În acest sens, arată că autorii excepției solicită, în fapt, o completare a Legii nr. 223/2007, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale. De asemenea, arată că se invocă o discriminare între salariații unui angajator român în raport cu cei ai unui angajator străin prezent în România printr-o sucursală, dar nu prin raportare la dispozițiile art. 16 și art. 4 din Constituție. Totodată, învederează Curții că pretinsa discriminare nu privește drepturi fundamentale, ci drepturi suplimentare, asupra cărora legiuitorul român este liber să dispună în ceea ce privește condițiile de acordare. Mai arată că reorganizarea Wizz Air ca sucursală a avut loc în temeiul unei politici a companiei aplicate în toate statele în care funcționează.

8. Având cuvântul în replică, Mircea Octavian Constantin arată că, în urma reorganizării majorității companiilor aeriene ca sucursale, este posibil ca toți angajații din domeniul aviației din România să devină salariați ai acestor sucursale, astfel că Legea nr. 223/2007 să rămână fără aplicare.

9. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât autorii excepției solicită completarea normei de lege criticate. În subsidiar, solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, ținând cont de distincția dintre filiale și sucursale din punctul de vedere al tratamentului juridic aplicabil.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin Încheierea din 15 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 536/93/2015, **Tribunalul Ilfov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România.** Excepția a fost ridicată de Lucian-Constantin Costache, Alexandra Boștină, Florentina Raducan, Ștefania Roxana Stancu, Dana Iuliana Krizboi, Raluca-Gabriela Andreescu, Albert Rozenauer, Silviu-Gabriel Simion, Claudiu-Robert Saru, Ionuț-Mădălin Dobre, Carmen Mitu, Laurențiu Radu, Cristina Stan, Vlad-Ștefan Ionescu-Dimancea, Alexandra Atanasiu, Mircea

Octavian Constantin, Claudiu Biță, Sofia Balanescu și Denisa Chelu într-o cauză privind drepturi bănești.

11. Prin Încheierea din 19 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.791/3/2015, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 223/2007.** Excepția a fost ridicată de Andreea Macovei și Ioana Lucia Maria Niculescu într-o cauză privind drepturi bănești.

12. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt discriminatorii, întrucât exclud de la beneficiul drepturilor reglementate de Legea nr. 223/2007 personalul aeronautic civil navigant care își desfășoară activitatea la o sucursală în România a unei companii străine. Precizează că sunt cetățeni români, având contracte individuale de muncă încheiate în România.

13. **Tribunalul Ilfov — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, dispozițiile de lege criticate fiind contrare art. 16 din Constituție.

14. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că dispozițiile de lege criticate nu contravind prevederilor constituționale invocate.

15. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

16. **Guvernul** consideră că autorii excepției solicită o completare a textului de lege criticat, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale. În mod distinct, arată că art. 3 din Legea nr. 223/2007 nu este contrar principiului egalității în drepturi a cetățenilor, întrucât acest act normativ reglementează la nivel național, conform principiului teritorialității legii civile, reglementat de art. 7 din Codul civil, iar dispozițiile legale criticate nu instituie un tratament discriminatoriu, norma fiind aplicabilă tuturor destinatarilor săi, respectiv personalului aeronavigant ce a încheiat contract individual de muncă cu un angajator având sediul sau filială în România. Potrivit Ordinului ministrului transporturilor nr. 1.064/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România, cheltuielile solicitate de reclamante prin cererea de chemare în judecată sunt suportate de angajator. Angajatorii avuți în vedere sunt operatori aeriene, persoane juridice române. Potrivit Codului fiscal, prin „*persoană juridică română*” se înțelege „*orice persoană juridică ce a fost înființată și funcționează în conformitate cu legislația României*”. Potrivit art. 225 din Codul civil, „*Sunt de naționalitate română toate persoanele juridice al căror sediu, potrivit actului de constituire sau statutului, este în România.*” Potrivit legii societăților, filialele sunt societăți cu personalitate juridică și se înființează în una dintre formele de societate prevăzute de lege și în condițiile prevăzute pentru acea formă. Ele vor avea regimul juridic al formei de societate în care s-au constituit, iar sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților. Prin urmare, tratamentul juridic diferențiat instituit de textul de lege are o justificare obiectivă sau rezonabilă, respectiv cea a aplicării legii române pentru persoana juridică ce are calitatea de angajator.

17. **Avocatul Poporului** arată, de asemenea, că dispozițiile de lege criticate nu sunt contrare principiului egalității în drepturi a cetățenilor, întrucât sucursala unei societăți comerciale, spre deosebire de filiala acesteia, este o structură exterioară fără personalitate juridică, care „face parte din structura organică a societății primare fondatoare, singura care deține calitatea de subiect de drept. Altfel spus, sucursala se analizează ca un dezmembrământ, o modalitate de descentralizare a activității societății-mame care o patronează.” Mai arată că sucursala este subordonată societății primare atât economic, cât și juridic.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

axaminând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 3 din Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 481 din 18 iulie 2007, dispoziții potrivit cărora *„Personalul aeronautic civil navigant profesionist este categoria profesională din aviația civilă care, după absolvirea unei forme de învățământ recunoscute și certificate de către instituțiile abilitate ale statului, obține licență și calificare pe tip/clasă de aeronavă civilă, emise sau recunoscute de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, având atribuții la bordul unei aeronave civile în timpul zborului, și care este remunerat pentru executarea de activități aeronautice civile, în baza unui contract individual de muncă încheiat cu un angajator având sediul sau filială în România.”*

21. Autorii excepției consideră că aceste dispoziții de lege contravin principiului egalității în drepturi a cetățenilor, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile Legii nr. 223/2007 reglementează statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România, care, datorită specificului activității desfășurate, se delimitează ca o categorie specială de salariați ce se bucură de drepturi și se supune unor obligații distincte, adiționale față de cele prevăzute în legislația muncii. Legiuitorul, în temeiul competenței sale constituționale conferite de art. 61 din Legea fundamentală, a stabilit criteriile necesare pentru ca o persoană care are atribuții la bordul unei aeronave civile în timpul

zborului să fie încadrată în categoria personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România. Astfel, legiuitorul impune cerințe privind calificarea și certificarea emisă sau recunoscută de autoritățile române a personalului navigant, fără alte condiții referitoare la cetățenie ori la statul în care se încheie contractul individual de muncă. În schimb, în ceea ce privește angajatorul, prevede ca acesta să aibă sediul sau filiala în România, respectiv să fie persoană juridică română. Prin urmare, criteriul determinant pentru a circumscrie aplicarea legii privește angajatorul, urmărindu-se instituirea unor cerințe de calificare, dar și a unor drepturi corelative pentru personalul navigant angajat al unor persoane juridice române.

23. Curtea apreciază că această opțiune legislativă se circumscrie libertății constituționale a legiuitorului, consacrate de art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, de a stabili condițiile și criteriile de acordare a unor drepturi, cu atât mai mult cu cât acestea au un caracter special, ce derogă de la prevederile de drept comun. În acest sens, prin Decizia nr. 70 din 8 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 242 din 23 martie 2005, Curtea a statuat că *„definirea domeniului de aplicare a unei legi și crearea unui statut juridic special, în funcție de anumite situații obiective avute în vedere, reprezintă atributul exclusiv al legiuitorului, pe care Curtea nu îl poate controla”*.

24. Cât privește exigențele impuse de art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea reține, în acord cu cele statuate în jurisprudența sa, așa cum este Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, că *„principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite.”*

25. Or, având în vedere cele mai sus reținute, Curtea apreciază că personalul navigant prevăzut în ipoteza art. 3 din Legea nr. 223/2007 nu se află în aceeași situație cu personalul navigant care nu este angajat al unei persoane juridice de naționalitate română. Prin urmare, Curtea apreciază că nu sunt încălcate prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție.

26. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Lucian-Constantin Costache, Alexandra Boștină, Florentina Raducan, Ștefania Roxana Stancu, Dana Iuliana Krizboi, Raluca-Gabriela Andreescu, Albert Rozenauer, Silviu-Gabriel Simion, Claudiu-Robert Saru, Ionuț-Mădălin Dobre, Carmen Mitu, Laurențiu Radu, Cristina Stan, Vlad-Ștefan Ionescu-Dimancea, Alexandra Atanasiu, Mircea Octavian Constantin, Claudiu Biță, Sofia Balanescu și Denisa Chelu în Dosarul nr. 536/93/2015 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă, precum și de Andreea Macovei și Ioana Lucia Maria Niculescu în Dosarul nr. 12.791/3/2015 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 3 din Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ilfov — Secția civilă și Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 852

din 14 decembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, excepție ridicată de Societatea Secapital S.a.R.L. din Luxemburg în Dosarul nr. 24.223/197/2016 al Judecătoriei Brașov — Secția civilă și care face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.493D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, prin Adresele nr. 11.381 din 9.11.2017 și nr. 11.489 din 14.11.2017, partea Manuela Cotelea, prin poștă electronică, a solicitat urgentarea soluționării cauzei. Prin același mijloc de comunicare s-a răspuns părții în sensul că dosarul are termen de judecată la data de 14 decembrie 2017 și că procedura de citare s-a realizat potrivit Hotărârii Plenului Curții Constituționale nr. 2 din 24 octombrie 2017 privind aplicarea procedurii de citare prin publicitate în procedura în fața Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 860 din 1 noiembrie 2017. De asemenea, prin Adresa nr. 12.274 din 12 decembrie 2017, partea Manuela Cotelea a revenit asupra solicitării sale susținând că nu a primit niciun răspuns. Ca atare, potrivit notei telefonice aflate la dosarul cauzei, s-a procedat la contactarea telefonică a apărătorului părții Manuela Cotelea căruia i s-a comunicat toate informațiile.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, cu menținerea jurisprudenței în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 15 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 24.223/197/2016, **Judecătoria Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum**

și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său. Excepția a fost ridicată de Societatea Secapital S.a.R.L. din Luxemburg, într-o cauză având ca obiect acțiune în constatarea dării în plată, potrivit Legii nr. 77/2016.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea excepției susține că întreaga procedură reglementată de Legea nr. 77/2016 este neconstituțională, având în vedere faptul că aceasta se aplică retroactiv unor situații născute sub legea veche. Ca atare, este vădită aplicarea retroactivă a legii civile și oricât s-ar justifica, din punct de vedere social, „echilibrarea” despre care legea vorbește, aceasta nu poate avea loc cu încălcarea principiului constituțional al neretroactivității legii civile, principiu esențial pentru legitimitatea și funcționarea statului de drept.

7. De asemenea, autoarea excepției apreciază că, prin dispozițiile legale criticate, legiuitorul modifică condițiile în care se recuperează creanța, creând un dezechilibru injust între părțile contractului, care, dacă ar fi cunoscut, de la momentul încheierii acestuia, faptul că există riscul de a nu putea executa silit contractul până la concurența sumei împrumutate și a costurilor aferente acestuia, nu ar mai fi încheiat contractul de credit sau l-ar fi încheiat în alte condiții.

8. În final se arată că o garanție a statului de drept o reprezintă garantarea proprietății indiferent de titularul ei. Or, Legea nr. 77/2016, pornind de la premisa conform căreia consumatorul este mereu în inferioritate, a distorsionat cadrul raporturilor dintre părți, creând un dezechilibru/prejudiciu, care la momentul încheierii contractului de credit, nu era previzibil, și anume imposibilitatea acoperirii întregii creanțe, precum și a costurilor aferente acesteia, inclusiv prin mijloacele procedurale puse la dispoziție prin forța coercitivă a statului (executarea silită).

9. **Judecătoria Brașov — Secția civilă**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, precum și Legea nr. 77/2016, în ansamblul său. Dispozițiile art. 11 din Legea nr. 77/2016, criticate punctual, au următorul cuprins: *„În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată.”*

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea și art. 44 privind dreptul de proprietate privată.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în ceea ce privește o parte dintre dispozițiile legale criticate, nu sunt respectate condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, a căror existență rezultă din dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora *„Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei[...]”*, precum și din dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora *„Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”*.

16. Astfel, Curtea reține că, în ceea ce privește data încheierii contractului de credit, acesta a fost încheiat înaintea intrării în vigoare a noului Cod Civil, respectiv 1 octombrie 2011. Autoarea excepției a invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două ipoteze ale acestuia, respectiv ipoteza care vizează aplicabilitatea noului Cod civil (*„Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare”*) și ipoteza care vizează aplicabilitatea vechiului Cod civil. În aceste condiții, Curtea va respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016.

17. Faptul că în această cauză contractul de credit ce face obiectul cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești care a sesizat Curtea a fost încheiat înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil este relevant și în examinarea admisibilității excepției având ca obiect neconstituționalitatea tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Se reține că, potrivit primei teze a acestuia, dispozițiile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, iar, potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a

prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât acestea vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.

18. În continuare, Curtea reține că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, a constatat că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016, sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească are posibilitatea și obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor imprevizunii pentru fiecare contract de credit în parte. Curtea a mai reținut că, în cazul în care instanța judecătorească nu ar avea posibilitatea să verifice îndeplinirea condițiilor imprevizunii, aceste dispoziții legale ar încălca dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, cele ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și cele ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

19. Totodată, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, precitată, paragraful 122, Curtea a constatat că sintagma *„precum și din devalorizarea bunurilor imobile”* din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este neconstituțională.

20. În acest context, Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, *„Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”*. Prin urmare, ținând cont de faptul că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, mai sus menționată, a fost pronunțată ulterior sesizării instanței constituționale în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a sintagmei *„precum și din devalorizarea bunurilor imobile”* din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, precum și cea a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3), (5), (6) și art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

21. Cu privire la constituționalitatea art. 11 teza întâi raportat la art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din lege, Curtea s-a mai pronunțat. Prin Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, paragrafele 50—60, Curtea a reținut că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a imprevizunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Suspendarea plăților aferente contractului de credit intervine ca un accesoriu al deciziei unilaterale a acestuia prin care apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate inerente procedurii dării în plată, însă, pe perioada suspendării plăților, celelalte obligații ale debitorului rezultate din acesta se execută în continuare. Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului pentru că suspendarea plăților este o

măsură imediată care este menită să împiedice ruina iminentă a debitorului, înlăturând efectele negative asupra patrimoniului acestuia în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Ca atare, Curtea, având în vedere conținutul normativ al art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a constatat că acestea reglementează o intervenție etatică cu privire la executarea contractelor de credit aflate în curs. De principiu, niciun text constituțional nu împiedică legiuitorul să intervină în executarea acestor contracte în vederea reechilibrării lor, cu respectarea condițiilor impuse prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 referitoare la buna-credință și echitatea ce trebuie să guverneze această materie. Însă, intensitatea acestei intervenții, privită din perspectiva exigențelor Constituției, trebuie evaluată prin prisma testului de proporționalitate dezvoltat de Curtea Constituțională în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 75 din 26 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 21 aprilie 2015, sau Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013). Curtea a mai constatat că, deși creditorul obligației deține, în principiu, un bun, în sensul art. 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reprezentat de creanța care face obiectul contractului de credit, intervenția statului operată prin textele de lege criticate urmărește un scop legitim ce se circumscrie conceptului de protecție a consumatorului prin înlăturarea pericolului ruinei sale iminente, respectiv protecția consumatorului prin evitarea punerii acestuia în situația de a plăti sume de bani corespunzătoare contractului de credit în condițiile în care se invocă impreviziunea întemeiată pe art. 969 și 970 din Codul civil din 1864, că măsura critică este adecvată, necesară și respectă un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele particulare. În consecință, având în vedere cele anterior expuse, Curtea a constatat că mecanismul procedural reglementat de legiuitor nu pune în discuție în niciun fel condițiile de drept substanțial ce trebuie avute în vedere la depunerea notificării, ci stabilește un echilibru procedural corect între părțile aflate în litigiu, cu respectarea principiului proporționalității ce trebuie să caracterizeze orice măsură etatică în domeniul proprietății private.

22. Cu privire la art. 11 teza întâi raportat la art. 8 alin. (5) din lege, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, paragrafele 44—49, constatând că textul criticat nu încalcă art. 44 din Constituție, în măsura în care acesta este aplicat în condițiile intervenirii impreviziunii. În caz contrar s-ar accepta, pe de o parte, ruina debitorului și îmbogățirea fără justă cauză a creditorului, contractul de credit nemaiputând constitui temeiul îmbogățirii acestuia, ci situația imprevizibilă intervenită, iar, pe de altă parte, s-ar crea o vădită inegalitate între debitorii care, având în vedere aceeași situație de impreviziune, au reușit să reziste acesteia pe un interval temporal mai extins sau mai restrâns. Or, acest criteriu, coroborat cu data intrării în vigoare a legii, este unul artificial și arbitrar, întrucât impreviziunea trebuie evaluată în exclusivitate

în funcție de echilibrul contractual dintre părți, fiind, așadar, o chestiune ce ține de dezechilibrarea prestațiilor la care acestea s-au obligat datorită unui element exterior conduitei lor a cărui amploare nu putea fi prevăzută. Ca atare, stingerea datoriei prin darea în plată a imobilului ipotecat reprezintă o ficțiune juridică aplicabilă tuturor procedurilor de executare silită începute anterior sau ulterior intrării în vigoare a legii, indiferent că bunul aferent garanției a fost vândut în cadrul acestei proceduri anterior/ulterior intrării în vigoare a legii, singura condiție impusă de legiuitor fiind ca acestea să fie în curs la data depunerii notificării. Așa fiind, ca urmare a stingerii datoriei prin darea în plată a bunului în condițiile legii criticate, executarea contractului încetează. Prin urmare, Curtea a constatat că soluția legislativă de stingere a datoriei izvorâte din contractele de credit, indiferent de data la care a fost vândut bunul imobil ipotecat prin licitație publică sau printr-un alt mod agreeat de creditor, nu încalcă dreptul de proprietate privată al creditorului, consacrat de art. 44 din Constituție.

23. Referitor la critica de neconstituționalitate a legii în ansamblul său, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragrafele 107 și 108, Curtea a statuat că Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice care nu se referă la regimul general al proprietății, în sensul că vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit în ipoteza intervenirii impreviziunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagmă ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa (Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea constată că regimul juridic general al proprietății, publică sau privată, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința, dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate, și încă la nivel general, reprezintă o realitate juridică care guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe. De altfel, legiuitorul a mai adoptat reglementări care au un impact asupra dreptului de proprietate prin intermediul unor legi ordinare, cum ar fi Codul de procedură fiscală (Legea nr. 207/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015) care în art. 348 reglementează confiscările dispuse potrivit legii. Prin urmare, Curtea constată că această critică de neconstituționalitate extrinsecă este neîntemeiată”.

24. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3), art. 7 alin. (4) și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi, cu privire la celelalte dispoziții legale,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Secapital S.a.R.L. din Luxemburg în Dosarul nr. 24.223/197/2016 al Judecătorei Brașov — Secția civilă.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin.(1)—(3), (5), (6) și art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și legea în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sectorului 1 și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

**pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 5/2017
privind stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale
cu privire la Centenarul României**

Având în vedere că în anul 2018 urmează să se desfășoare manifestările prilejuite de aniversarea Centenarului României (1918—2018) și a Primului Război Mondial,

ținând cont de anvergura, numărul mare, complexitatea și diversitatea acestor proiecte și manifestări dedicate Centenarului României (1918—2018) și Primului Război Mondial, precum și de faptul că acestea sunt gestionate de către autorități diferite ca regim de finanțare și de subordonare, se impune clarificarea mecanismului de bugetare și finanțare special, pentru a asigura demararea finanțării cu celeritate.

În lipsa clarificării mecanismului de finanțare nu vor putea fi realizate asigurarea, repartizarea fondurilor bugetare și o bună coordonare la nivel național a pregătirii manifestărilor, acțiunilor și proiectelor de aniversare a Centenarului României (1918—2018) și a Primului Război Mondial.

Totodată, date fiind complexitatea procedurilor referitoare la investiții, precum și întinderea în timp a acestora, se impune crearea cadrului legal care să permită realizarea și finalizarea acestor obiective semnificative pentru marcarea Centenarului României (1918—2018) și a Primului Război Mondial, respectiv reportarea sumelor neutilizate la finalul anului bugetar.

Având în vedere faptul că pentru a putea fi finanțate aceste proiecte investiționale și alte proiecte complexe dedicate aniversării Centenarului României (1918—2018) și Primului Război Mondial, trebuie să parcurgă o serie de etape procedurale, legale, să obțină avize pentru documentațiile tehnico-economice, avize ale unor comisii de specialitate și să parcurgă procedurile de achiziție etc., care necesită perioade lungi de timp, se impune reglementarea situațiilor în care aceste proiecte nu pot fi finalizate în anul 2018.

Asigurarea funcționării mecanismului de finanțare și de coordonare la nivel național se impune a fi realizată în regim de urgență, date fiind necesitatea derulării acestor proiecte în anul 2018 și finanțarea acestora cu celeritate.

Prin asigurarea de urgență a unui mecanism de finanțare a manifestărilor, acțiunilor și proiectelor de aniversare a Centenarului României (1918—2018) și a Primului Război Mondial se asigură realizarea interesului general care vizează respectarea principiului constituțional referitor la dreptul la acces la cultură.

Ținând cont că neadoptarea în regim de urgență a unor măsuri determină un blocaj în realizarea acestor proiecte importante și afectează negativ angajamentele guvernamentale,

în lipsa luării acestor măsuri normative de urgență va fi afectată negativ însăși realizarea proiectelor dedicate Centenarului României (1918—2018) și Primului Război Mondial, cu impact negativ major asupra marcării aniversării acestui moment crucial în istoria statului român.

În considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Ordonanța Guvernului nr. 5/2017 privind stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale cu privire la Centenarul României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 27 iulie 2017, aprobată prin Legea nr. 57/2018, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 5, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) stabilește, pe baza propunerilor centralizate și evaluate de Ministerul Culturii și Identității Naționale, lista manifestărilor, acțiunilor și proiectelor de aniversare a Centenarului României (1918—2018) și a Primului Război Mondial, precum și sumele aferente acestora, formulate și asumate de ministerele, instituțiile publice și entitățile implicate;”.

2. La articolul 6, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) La ședințele Comitetului interministerial, în funcție de tematica supusă dezbaterii, pot fi invitați să participe și reprezentanți ai altor ministere sau organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și reprezentanți ai Administrației Prezidențiale, ai mediului academic, ai organizațiilor neguvernamentale și reprezentanți ai sindicatelor reprezentative pentru administrația publică.”

3. La articolul 8, alineatele (1), (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) Alocarea de la bugetul de stat a sumelor aferente manifestărilor, acțiunilor, obiectivelor de investiții și proiectelor de aniversare a Centenarului României (1918—2018) și a Primului Război Mondial, formulate și asumate de ministere, autorități, instituții publice și entități, cu excepția întreprinderilor publice, se realizează, anual, în perioada 2018—2020, prin bugetul Ministerului Culturii și Identității Naționale, în limita sumei aprobate cu această destinație, după stabilirea acestora de către Comitetul interministerial.

(2) Pentru manifestările, acțiunile și proiectele derulate la nivelul autorităților, instituțiilor publice și entităților ai căror conducători sunt ordonatori principali de credite, precum și instituțiilor din subordinea/coordonarea acestora, indiferent de sistemul de finanțare, inclusiv cele derulate de Ministerul Culturii și Identității Naționale și de instituțiile din subordinea/coordonarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, precum și pentru acele entități persoane juridice de drept privat fără scop patrimonial, alocațiile de la bugetul de stat se cuprind, în condițiile legii, în bugetul Ministerului Culturii și Identității Naționale la titlul «Alte cheltuieli».

(4) Pentru manifestările, acțiunile și proiectele derulate la nivelul unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale și al

instituțiilor publice aflate în subordonarea autorităților administrației publice locale, alocațiile de la bugetul de stat se cuprind în bugetul Ministerului Culturii și Identității Naționale la titlul «Transferuri între unități ale administrației publice» și se acordă de către acesta sub formă de transfer către bugetele locale.”

4. După articolul 8 se introduc două noi articole, articolele 9 și 10, cu următorul cuprins:

„Art. 9. — (1) Sumele rămase neutilizate la sfârșitul anului bugetar pentru acțiunile, proiectele, manifestările și obiectivele de investiții finanțate potrivit art. 8 alin. (1)—(3) se restituie la bugetul de stat, cu excepția celor neutilizate de către instituțiile publice finanțate integral din venituri proprii.

(2) În aplicarea prevederilor alin. (1), ordonatorii de credite finanțați parțial din venituri proprii restituie sumele neutilizate din contul de venituri bugetare în care au fost încasate în contul de cheltuieli bugetare al ordonatorului de credite de la care au fost primite.

(3) În aplicarea prevederilor alin. (1), creditele neutilizate la finele anului de către ordonatorii de credite finanțați integral de la bugetul de stat sunt anulate de drept, conform prevederilor art. 61 alin. (3) din Legea privind finanțele publice nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Prin derogare de la art. 58 din Legea privind finanțele publice locale nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, sumele rămase neutilizate la sfârșitul anului bugetar de către unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale se reportează și rămân la dispoziția acestora, urmând a fi utilizate cu aceeași destinație, în anii următori, până la finalizarea obiectivelor de investiții, proiectelor și acțiunilor, dar nu mai târziu de sfârșitul anului 2020. Sumele rămase neutilizate după finalizarea obiectivelor de investiție, proiectelor și acțiunilor se restituie la bugetul de stat, dar nu mai târziu de sfârșitul anului 2020.

(5) Prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător și de către instituțiile publice aflate în subordonarea autorităților administrației publice locale, sumele rămase neutilizate după finalizarea obiectivelor de investiție, proiectelor și acțiunilor restituindu-se la bugetul local cel târziu la sfârșitul anului 2020, urmând ca bugetul local să le restituie la bugetul de stat în același termen.

Art. 10. — (1) Beneficiarii sumelor alocate conform art. 8 răspund, potrivit legii, de organizarea și derularea procedurilor de atribuire a contractelor de bunuri/servicii/lucrări în conformitate cu prevederile legale privind achizițiile publice, de respectarea prevederilor legale privind aprobarea documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, precum și de modul de utilizare a

sumelor repartizate potrivit destinației pentru care au fost alocate.

(2) Beneficiarii au obligația să transmită lunar Ministerului Culturii și Identității Naționale un raport privind calendarul manifestărilor, acțiunilor, precum și stadiul proiectelor derulate.

(3) În completarea sumelor alocate conform art. 8, beneficiarii finanțării pot aloca, în condițiile legii, sume din bugetele proprii, pentru finanțarea manifestărilor, acțiunilor și proiectelor de aniversare a Centenarului României (1918—2018) și a Primului Război Mondial.”

Art. II. — (1) Începând cu data intrării în vigoare Ghidului de identitate vizuală a Centenarului României (1918—2018) și a Primului Război Mondial și până la sfârșitul anului 2018, autoritățile și instituțiile publice, precum și instituțiile din subordinea, coordonarea sau autoritatea acestora, indiferent de

modalitatea de finanțare, au obligația aplicării măsurilor de identitate vizuală prevăzute în acesta.

(2) Ghidul de identitate vizuală a Centenarului României (1918—2018) și a Primului Război Mondial, prevăzut la alin. (1), se aprobă în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, prin ordin al ministrului culturii și identității naționale, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. III. — Ministerul Culturii și Identității Naționale este autorizat să acorde, la cererea persoanelor juridice, altele decât cele prevăzute la art. II alin. (1), în mod gratuit, utilizarea mărcii înregistrate CENTENAR 100 ROMÂNIA 1918—2018 SĂRBĂTORIM ÎMPREUNĂ, pe bază de contract de licență, conform Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, republicată, cu modificările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul culturii și identității naționale,
George Vladimir Ivașcu
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Paul Stănescu
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 21 martie 2018.
Nr. 22.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 al Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, regie autonomă de interes național aflată sub autoritatea Secretariatului General al Guvernului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 1 lit. a) și art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2018 al Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, regie autonomă de interes național aflată

sub autoritatea Secretariatului General al Guvernului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea Lambru
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici
p. Ministrul muncii și justiției sociale,
Adrian Marius Rîndunică,
secretar de stat

București, 21 martie 2018.
Nr. 135.

AUTORITATEA ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE/LOCALE

Operatorul economic: Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”

Sediul/Adresa: str. Molière nr. 6—8

Cod unic de înregistrare: RO 2351555

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2018

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2018
0	1	2	3	5
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	293945,25
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	289931,10
		Venituri vanzari imobile OUG 15/2013	2 bis	0,00
	a)	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	4014,15
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	365553,93
		Cheltuieli vanzari imobile OUG 15/2013	7 bis	0,00
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	359656,33
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	9	157304,85
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	14885,55
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	117755,22
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	113312,40
	C1	ch. cu salariile	13	103642,97
	C2	bonusuri	14	9669,43
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	0,00
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	461,57
	C5	Cheltuieli cu contributiile datorate de angajator	18	3981,25
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	69710,71
	2	Cheltuieli financiare	20	5897,60
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	-71608,68
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	
	1	Rezerve legale	25	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	
	a) - dividende convenite bugetului de stat	33	
	b) - dividende convenite bugetului local	33a	
	c) - dividende convenite altor acționari	34	
9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	
VI	VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII	CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a) cheltuieli materiale	38	
	b) cheltuieli cu salariile	39	
	c) cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d) cheltuieli cu reclama și publicitate	41	
	e) alte cheltuieli	42	
VIII	SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	58337,27
1	Alocații de la buget	44	1177,00
	alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX	CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	58337,27
X	DATE DE FUNDAMENTARE	47	
1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	1972,00
2	Nr. mediu de salariați total	49	2079,00
3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *	50	4356,67
4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat ** (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3458,86
5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	139,46
6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculata cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	
7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/persoană)	54	
8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	55	1243,61
9	Plăți restante	56	
10	Creanțe restante	57	166639,84

* rd. 50 = rd 154 din anexa de fundamentare nr.2

** rd. 51 = rd. 155 din anexa de fundamentare nr.2

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind numirea doamnei Oana Gianina Bulai în funcția de consilier de stat în cadrul aparatului propriu de lucru al prim-ministrului

Având în vedere prevederile art. 1 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 15 lit. c), art. 19 și al art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 26 martie 2018, doamna Oana Gianina Bulai se numește în funcția de consilier de stat în cadrul aparatului propriu de lucru al prim-ministrului, în domeniile educației și sănătății.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea Lambru

București, 26 martie 2018.
Nr. 133.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Claudia-Florina Prisecaru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Finanțelor Publice**

Având în vedere propunerea Ministerului Finanțelor Publice formulată prin Adresa nr. 5.789 din 6 februarie 2018, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/632 din 6 februarie 2018, precum și Avizul favorabil nr. 12.975/2018 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind exercitarea cu caracter temporar a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Finanțelor Publice de către doamna Claudia-Florina Prisecaru,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Claudia-Florina Prisecaru exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Finanțelor Publice.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea Lambru

București, 26 martie 2018.
Nr. 134.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind stabilirea atribuțiilor domnului Gabriel-Aurelian Panaitescu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere propunerea formulată de viceprim-ministru, ministrul mediului, prin Adresa nr. 1.003/GLG din 13 martie 2018, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.524 din 14 martie 2018,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Gabriel-Aurelian Panaitescu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, este desemnat să îndeplinească atribuții ce intră în sfera de competență a Ministerului Mediului, la nivelul județului Galați. Fișa de descriere a atribuțiilor și responsabilităților și a modului de raportare a activității desfășurate se stabilește prin ordin al viceprim-ministrului, ministrul mediului. Plata drepturilor salariale

ale inspectorului guvernamental și a celorlalte drepturi aferente se realizează de către Secretariatul General al Guvernului, în condițiile legii, pe bază de pontaj și raport lunar de urmărire a indicatorilor punctuali ai activității pe care o desfășoară în teritoriu, aprobat de ordonatorul de credite și/sau reprezentantul Ministerului Mediului. Evaluarea anuală se realizează, în condițiile legii, pe baza raportărilor realizate în urma activității desfășurate.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea Lambru

București, 26 martie 2018.
Nr. 135.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia

70 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

